



# PIFC in a post 2004 environment

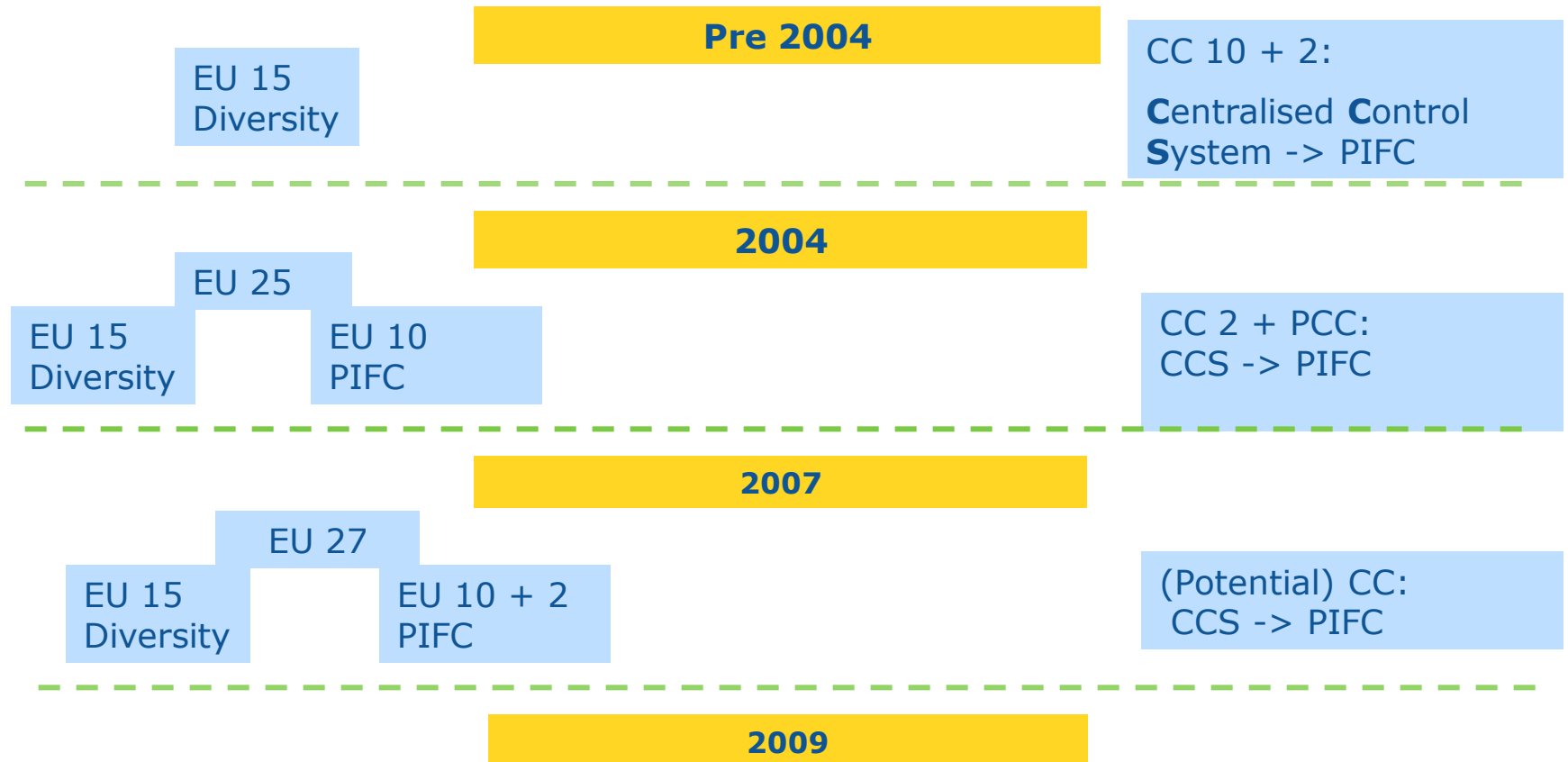
*Drs. Robert Gielisse, CGAP  
Head of PIFC Department  
European Commission*



# PIFC v období po roce 2004

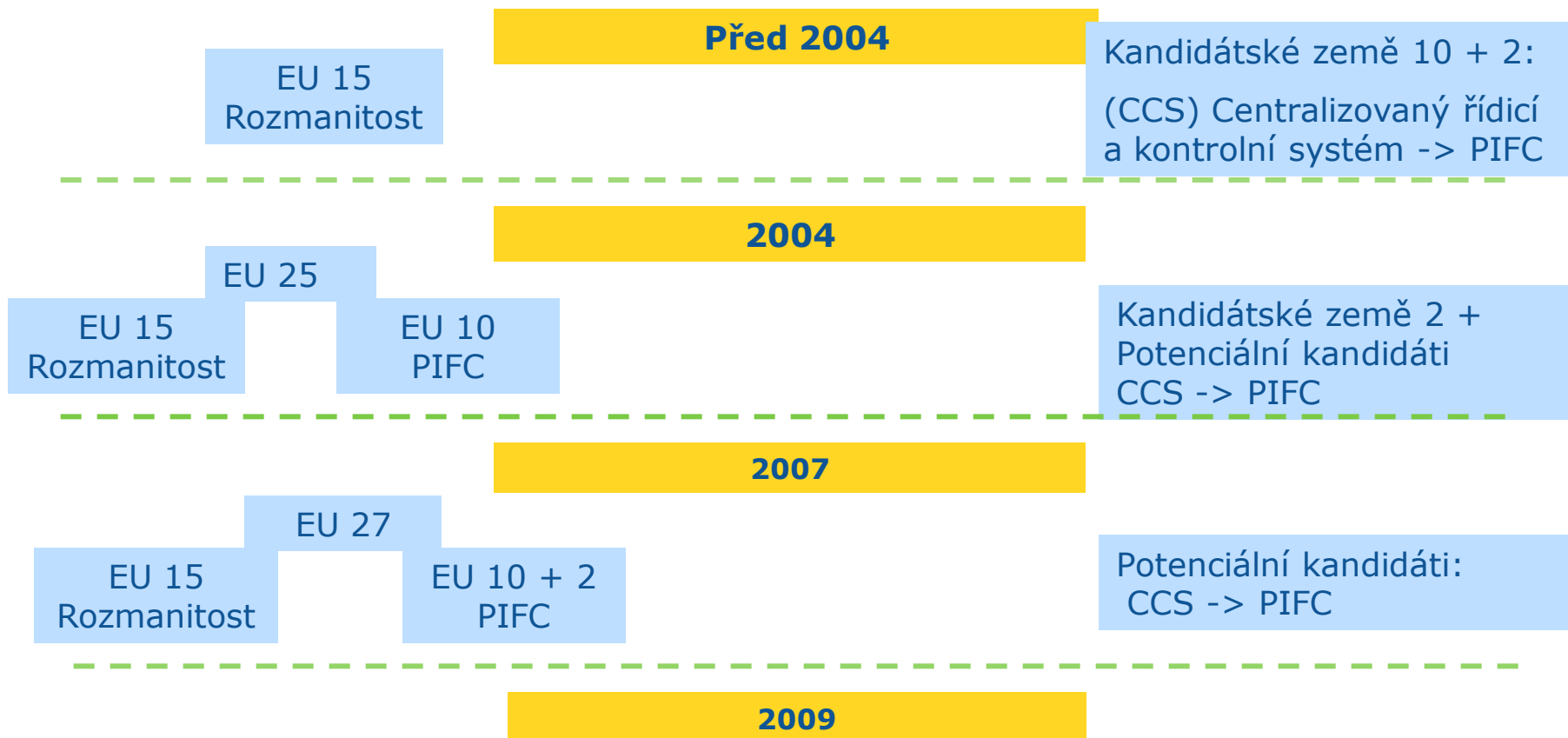
*Drs. Robert Gielisse, CGAP  
Head of PIFC Department  
European Commission*

# Management of national funds: some history



**PIFC Evaluation Conference: PIFC works well in practice**

# Řízení národních prostředků: z historie



**Hodnotící konference o PIFC:** PIFC funguje v praxi dobře

# Just for the record...

PIC: Public Internal Control systems of the 27 EU Member States (includes PIFC)

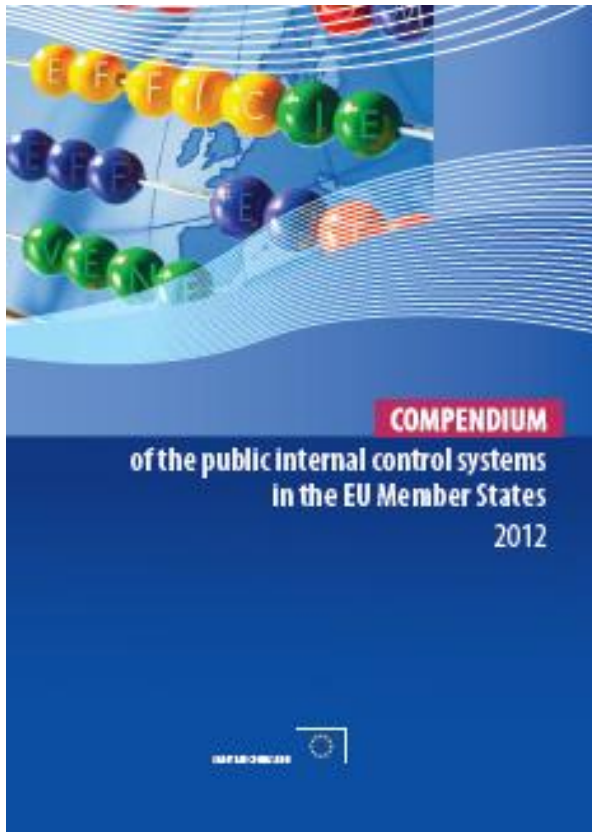
PIFC: The Public Internal Control system of the EU 12 (2004/2007 baseline)

# Jen pro připomenutí...

PIC: systém vnitřního řízení a kontroly ve veřejné správě u 27 členských států EU (obsahuje PIFC)

PIFC: systém vnitřního řízení a kontroly ve veřejné správě u EU 12  
(východisko 2004/2007)

# 2012: PIC in Europe



2009 Conference on PIFC



Structured questionnaire



Compendium



PIC Conference

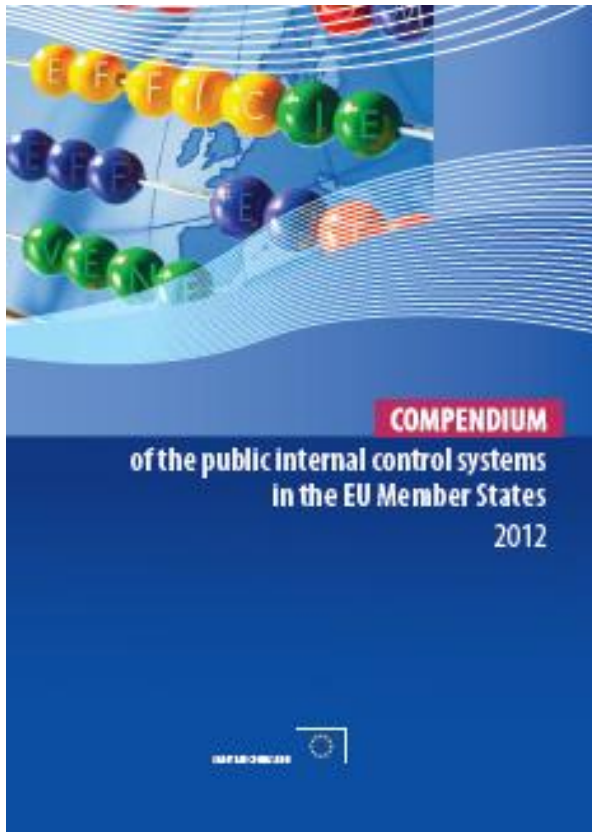


outcome



Working Group to prepare  
'permanent' EU 27 Network  
(tbc)

# 2012: PIC v Evropě



2009 Konference o PIFC



Strukturovaný dotazník



Sborník/Kompendium



PIC Konference



výstup



Pracovní skupina pro přípravu  
'stálé' sítě pro EU 27 (bude  
pokračovat)





# PIC future: Consolidation efforts

Despite recent reforms and increasing professionalism - IC in many member states is still in transition

Ongoing reforms aim to streamline and make current national systems more efficient – not to revert back to old ways

Most MS advocate **strong Central Steering function** (like CHU) to provide guidance, spread good practice and facilitate quality control

# Budoucnost PIC: snaha o konsolidaci

Nehledě na reformy a vzrůst profesionalismu v poslední době – vnitřní řízení a kontrola v mnoha členských státech je stále ještě jen na postupu

Probíhající reformy vedou k zefektivnění a zpřehlednění současných národních systémů – nikoli návratu ke starým způsobům/metodám

Mnoho členských států zachovává silnou centrální řídicí jednotku (něco jako CHJ) za účelem poskytování návodů, rozšiřování dobrých zkušeností a propagování kvalitního řízení a kontroly

# **PIFC = FMC + IA + CHU**

- PIFC = International Framework for Financial Management  
+  
International Standards for Internal Auditing  
+  
Overseeing and coordinating body (CHU)
- PIFC = COSO/ERM (INTOSAI) + IIA-IPPF + CHU
- Baseline for EU 12

# PIFC = FMC + IA + CHJ

- PIFC = Mezinárodní rámec pro finanční řízení  
+  
Mezinárodní Standardy pro interní audit  
+  
Dohledový a koordinační orgán (CHJ)
- PIFC = COSO/ERM (INTOSAI) + IIA-IPPF + CHJ
- Východisko pro EU 12

# PIFC post 2004: a positive assessment

The 2009 PIFC Conference concluded:

- Concept works **if** implemented correctly
- Separation of and professionalisation of decentralised control, internal - external audit, and inspection tasks are basic requirements
- PIFC is seen by policy makers as the core component of wider Public Administrative Reforms

## PIFC po 2004: pozitiva

Závěry z konference o PIFC v roce 2009:

- Celý koncept funguje jen je-li zaveden správně
- Oddělení a profesionalizace decentralizovaných kontrol, interního - externího auditu a inspekce jsou základními úkoly a požadavky
- Na PIFC je tvůrci politik pohlíženo jako na základní součást/kámen reforem veřejné správy/administrativy v širším slova smyslu

## PIFC post 2004: some criticisms...

- Difference in procedures with control of EU funds
- PIFC setup is too complex and too costly for small units
- Duplication of controls

# PIFC po roce 2004: několik kritik...

- Rozdíl v procesech při kontrole fondů EU
- Nastavení PIFC je příliš složité a příliš nákladné pro malé entity/jednotky
- Duplicita kontrolních mechanismů





European  
Commission

# A closer look...



European  
Commission

# Podrobnější pohled...

# “Difference in procedures with control of EU funds”

## Difference in focus

- **PIFC** = Chapter 28 acquis on 1/5/2004 as baseline  
Decentralised **FMC** + **IA** according to Intern.  
Frameworks and Standards + **CHU**
- **EU funds:**
  - *are jointly managed with MS*
  - *come directly from the EU budget*
  - *EU budget Authority is remote*
  - *Commission is responsible towards EU Parliament*



This explains  
why EU  
Regulations  
introduced  
Commission  
audits

# “Odlišnosti v procesech kontroly fondů EU”

## Příčiny odlišností

- **PIFC** = Kapitola 28 přístupových dohod/acquis z 1/5/2004 je východiskem
  - Decentralizovaný **FMC**
  - **IA** podle Mezinárodního rámce a Standardů
  - **CHJ**
- **EU fondy:**
  - *jsou společně řízeny s členskými státy*
  - *přichází přímo z rozpočtu EU*
  - *schvalovatel rozpočtu EU je daleko*
  - *EK je odpovědná Parlamentu EU*



Toto  
vysvětluje  
proč nařízení  
EU zavedla  
audity od EK



# “PIFC is too complex and costly for small entities”

**False** for FMC structures: transparent, economical, efficient and effective working methods are **baseline requirements!**

**True** for decentralised Internal Audit (unit of min. 3 staff)

Hence:

- Cooperation structures between municipalities or regional cooperation for joint **internal** audit teams to reduce costs
- Possibility for ‘exceptions’ reporting to CHU
- SAI to oversee functioning of PIFC also at local level



# “PIFC je příliš komplexní a nákladný pro malé entity/jednotky”

**Nepravda pro FMC** : transparentní hospodárné, účinné a efektivní pracovní postupy jsou **výchozími požadavky!**

**Pravda pro decentralizovaný interní audit** (útvary s minimálně 3 auditory jsou:

- Spolupráce mezi municipalitami nebo regionální spolupráce vede ke společným auditním týmům z důvodu redukce nákladů
- Možnost ‘výjimek’ při podávání zpráv do CHJ
- NKÚ dohlíží na funkčnost PIFC také na místní úrovni

# PIFC for small entities:

***Replacing Internal Audit function by centrally directed State Audits (Controls) and responsibility for FMC is critical since:***

- *Alternatives that respect PIFC baseline are possible (joint internal audit teams)*
- *Centrally directed audits (controls) likely to drain managerial responsibility for FMC*
- *Internal audit function as a part of the entity fades away*
- *'Ownership' and reputation for outcomes at risk*

# PIFC pro malé entity/jednotky:

***Nahrazení Interního auditu centrálně řízeným státním auditem (kontrolou) je kritickou záležitostí v oblasti odpovědnosti za FMC z důvodu:***

- *Alternativy, které respektují východiska/základy PIFC jsou možné (společné týmy interních auditorů)*
- *Centrálně řízené audity (kontroly) většinou odvádí manažerskou odpovědnost za FMC*
- *Ztrácí se pozice interního auditu jako vnitřní části entity*
- *Ztráta 'vlastnictví' a důvěry výstupů*



## “Duplication of controls”

- Linked with the way PIFC is implemented
- In PIFC, there are 5 layers of control:
  1. Decentralised FMC under managerial responsibility
  2. Decentralised Internal Audit
  3. (*Optional*) Financial Inspection to pursue fraud
  4. External Audit by SAI reporting to Parliament
  5. Parliament

## “Duplikování kontrol”

- Spojeno s tím, jak je PIFC zaveden
- V PIFC je celkem 5 samostatných kontrolních mechanismů:
  1. Decentralizovaný FMC v manažerské odpovědnosti
  2. Decentralizovaný interní audit
  3. (*Volitelná*) Finanční inspekce pro případ podvodů
  4. Externí audit NKÚ informující parlament
  5. Parlament

## ***These 5 layers do not entail a duplication:***

- **FMC:** decentralised ex-ante and ex-post under managerial responsibility
- **IA:** to assess economy, efficiency and effectiveness of the IC environment (FMC)
- **Inspection:** to pursue cases of fraud
- **EA:** to oversee functioning of IC
- **Parliament:** to bring the Executive to account

## ***Těchto 5 mechanismů/oblastí se vzájemně neduplikuje:***

- **FMC:** decentralizovaný ex-ante a ex-post mechanismus v manažerské odpovědnosti
- **IA:** k hodnocení hospodárnosti, účinnosti a efektivnosti vnitřního řídicího a kontrolního prostředí (FMC)
- **Inspekce:** k šetření podvodného jednání
- **EA:** k dohledu nad fungováním vnitřního řídicího a kontrolního prostředí
- **Parlament:** brát exekutivu k odpovědnosti

If there are practical problems with PIFC, in particular with decentralised Internal Audit, there may be **flaws** in the implementation of the system.

Therefore,

**What makes internal audit effective?**

Pokud existují praktické problémy s PIFC, zvláště s decentralizovaným IA, mohou to být varovné signály ze zavádění systému.

Proto

**Co udělá interní audit efektivnější?**

## Key conditions for effective internal audit

- Functional independency, secured by law, audit charter and an overseeing body (audit committee, CHU, ...)
- Decentralised, but centralised/regionalised approach is possible
- IA units minimum 3 members (a Quality Requirement)
- Up-to-date FMC framework (COSO I/II) with decentralised responsibility and management that supports the IA function
- Adequate reporting structures
- Audits performed in compliance with IIA's IPPF Standards
- And carried out by IIA Certified Internal Auditors

## Klíčové podmínky pro činnost interního auditu

- Funkční nezávislost, chráněná zákonem, statutem a stanoveným orgánem (výbor pro audit, CHJ, ...)
- Decentralizovaný, ale regionální/centralizovaný přístup je možný
- Útvary IA minimálně se 3 členy (požadavek kvality)
- Aktualizovaný rámec pro FMC (COSO I/II) s decentralizovanou odpovědností a manažery, kteří podporují činnost IA
- Odpovídající systém zpráv
- Audity prováděné v souladu se standardy IIA uvedenými v Doporučení pro praxi IA
- Audity prováděné auditory certifikovanými IIA (CIA)



## **Key role for SAI / CHU**

to oversee Internal Control including the practical functioning of Internal Audit

And to report to Parliament and Executive

## **Klíčová role NKÚ/ CHJ**

Dohlížet na vnitřní řízení a kontrolu včetně praktického fungování interního auditu

Podávat zprávy parlamentu a vládě

# Known Threats to PIFC

1. Need to cut on public expenditure
  - looking for economies
2. Weakened Political or managerial support
3. Returning to old ‘habits’: inspection instead of internal audit
4. Internal Audit poorly functioning because of lack of independency and/or weak FMC structures
5. Taking ‘poor’ practices as good examples
6. Staffing problems for IA, in particular in small entities

# Známa nebezpečí pro PIFC

1. Potřeba snižovat veřejné výdaje  
– hledání hospodárnosti
2. Slábnoucí politická a manažerská podpora
3. Návrat ke starým „způsobům“: inspekce (dohled) místo interního auditu
4. Slabě fungující interní audit z důvodu nedostatku nezávislosti a/nebo slabého systému FMC
5. Přijímání „špatné“ praxe jako „dobrých“ příkladů (vzorů)
6. Problémy v obsazení IA, zvláště v malých entitách

# Conclusions

1. Difference between EUR-15 and EUR-12
2. The 2004 Acquis is still the baseline for EUR-12
3. There are differences between PIFC and (shared) management of EU funds
4. PIFC after accession may face threats
5. If there are problems in implementing PIFC, a critical look at the way FMC and IA operate is important. Key role for SAI/CHU
6. EU Commission open to advise on questions of compatibility of proposed changes with the 2004 baseline

# Závěry

1. Rozdíl mezi EUR-15 a EUR-12
2. Podmínky (Acquis) z roku 2004 jsou stále pro EUR-12 východiskem
3. Existují rozdíly mezi PIFC a (sdílenou) odpovědností za EU fondy
4. PIFC po přístupu může být vystaven nebezpečí
5. Jestliže jsou problémy při zavádění PIFC, je důležitý kritický pohled na způsob jakým FMC a IA fungují. Klíčivá role pro NKÚ/CHJ
6. EK je ochotná poradit v otázkách souladu navrhovaných změn se základem z roku 2004